



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4249/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Branke Ćiraković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRABAHOME d.o.o., Pag, Ul. Žrtava fašizma 10, OIB: 31495088514, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje po zakonu, Kristjanu Nokaju iz Paga, OIB: 32554584997, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-267/2025-19 od 2. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje po zakonu, Kristjana Nokaja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-267/2025-19 od 2. listopada 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom solidarno platiti predujam u iznosu od 3.228,53 EUR za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka. (čl. 132. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Ako oni ne postupe po nalogu, donijet će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje po zakonu, navodeći da je dužnik u pregovorima s vjerovnikom koji je predlagatelj ovog postupka te da bi uskoro trebala biti sklopljena nagodba. On je iznio i svoje mišljenje o dužnostima i radu privremenog stečajnog upravitelja.

3. Žalba osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje po zakonu, Kristjana Nokaja (dalje: žalitelj) nije osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u

granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

5. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno odlučio pozvati sve osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na solidarnu uplatu predujma u iznosu od 3.228,53 EUR za namirenje troškova stečajnog postupka.

6. Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, propisane su odredbom čl. 132. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio o ispunjenosti tih pretpostavki. Sadržaj isprava u spisu (izvješće privremenog dužnikovog stečajnog upravitelja iz rujna 2025., list 40.-47. spisa), upućuje na to da na strani dužnika postoji stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje, kao i da dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka.

7. Za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja, nije od utjecaja to što je dužnik (prema žaliteljevoj tvrdnji), u pregovorima s vjerovnikom koji je predlagatelj ovog postupka te da bi uskoro trebala biti sklopljena nagodba. U opisanoj situaciji (dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka), prvostupanjski sud nije imao drugog izbora već pozvati osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka. Na to ga upućuje odredba čl. 132. st. 1. SZ-a. No svakako, ako dužnik sklopi nagodbu s vjerovnikom koji je predlagatelj ovog postupka, prvostupanjski sud će to uzeti u obzir te donijeti odgovarajuću, pravilnu odluku.

8. Pored činjenice da je rješenje o imenovanju Srđana Dvornika za dužnikovog privremenog stečajnog upravitelja pravomoćno, izlišni su svi žaliteljevi žalbeni navodi u pogledu dužnosti i rada privremenog stečajnog upravitelja.

9. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 29. listopada 2025.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3087e-8ce60**

Kontrolni broj: **0de92-bca24-5aff3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.